



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 183 (XXVII) — Nr. 387

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 3 iunie 2015

#### SUMAR

<u>Nr.</u>		<u>Pagina</u>
<b>LEGI ȘI DECRETE</b>		
122.	— Lege pentru aprobarea unor măsuri în domeniul promovării producerii energiei electrice din surse regenerabile de energie și privind modificarea și completarea unor acte normative .....	2–4
496.	— Decret privind promulgarea Legii pentru aprobarea unor măsuri în domeniul promovării producerii energiei electrice din surse regenerabile de energie și privind modificarea și completarea unor acte normative.....	4
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>		
	Decizia nr. 205 din 31 martie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 344 alin. (4), art. 345 alin. (2) și (3), art. 346 alin. (2) și art. 347 alin. (3) raportat la art. 344 alin. (4) și la art. 345 alin. (2) și (3) din Codul de procedură penală .....	5–7
	Decizia nr. 207 din 31 martie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 250 alin. (6) din Codul de procedură penală .....	7–9
<b>HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>		
375.	— Hotărâre privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2015 pentru Societatea Comercială „ROMAERO” — S.A., aflată sub autoritatea Ministerului Economiei, Comerțului și Turismului .....	9–11
376.	— Hotărâre privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2015 pentru Compania Națională pentru Controlul Cazanelor, Instalațiilor de Ridicat și Recipientelor sub Presiune „CNCIR” — S.A., aflată sub autoritatea Ministerului Economiei, Comerțului și Turismului .....	11–13
388.	— Hotărâre pentru modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 717/2009 privind aprobarea normelor de implementare a programului „Prima casă” .....	14–16

**LEGI ȘI DECRETE****PARLAMENTUL ROMÂNIEI****CAMERA DEPUTAȚILOR****SENATUL****LEGE****pentru aprobarea unor măsuri în domeniul promovării producerii energiei electrice din surse regenerabile de energie și privind modificarea și completarea unor acte normative****Parlamentul României adoptă prezenta lege.**

Art. 1. — (1) Producătorii de energie electrică și, respectiv, operatorii economici prevăzuți la art. II alin. (3) și, respectiv, alin. (3<sup>1</sup>) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 88/2011 privind modificarea și completarea Legii nr. 220/2008 pentru stabilirea sistemului de promovare a producerii energiei din surse regenerabile de energie, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 134/2012, pentru care nu au fost emise decizii individuale de autorizare din partea Comisiei Europene în termen de 24 de luni de la data acreditării, din motive neimputabile lor, pot solicita Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei, denumită în continuare ANRE, o nouă decizie de acreditare temporară pentru a beneficia de numărul de certificate verzi prevăzut la art. 6 alin. (2) din Legea nr. 220/2008 pentru stabilirea sistemului de promovare a producerii energiei din surse regenerabile de energie, republicată, cu modificările și completările ulterioare, de la data emiterii noii decizii de acreditare temporară până la data emiterii deciziei de autorizare din partea Comisiei Europene.

(2) În cazul producătorilor de energie electrică și, respectiv, al operatorilor economici prevăzuți la art. II alin. (3) și, respectiv, alin. (3<sup>1</sup>) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 88/2011, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 134/2012, eventualele diferențe negative dintre numărul de certificate verzi primite și numărul de certificate verzi convenite conform deciziei individuale a Comisiei Europene se vor regulariza în baza unei decizii emise de ANRE, prin emiterea pentru tranzacționare a unor certificate verzi suplimentare în favoarea acestora, în maximum 24 de luni de la data emiterii deciziei Comisiei Europene.

Art. 2. — (1) Operatorul economic care deține capacități instalate între 125 MW și 250 MW și care nu a beneficiat de sistemul de promovare prin certificate verzi va fi acreditat de către ANRE fără necesitatea obținerii deciziei individuale de autorizare din partea Comisiei Europene.

(2) Operatorul economic care deține capacități instalate între 125 MW și 250 MW și care se încadrează în prevederile art. II alin. (3<sup>1</sup>) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 88/2011, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 134/2012, pentru care nu au fost emise decizii individuale de autorizare din partea Comisiei Europene, va fi acreditat de către ANRE fără necesitatea obținerii deciziei individuale de autorizare din partea Comisiei Europene. Eventualele diferențe dintre numărul de certificate verzi primite și numărul de certificate verzi convenite conform prevederilor legale se vor regulariza în maximum 24 de luni de la data emiterii acreditării.

Art. 3. — (1) Ministerul de resort, în colaborare cu ANRE, elaborează mecanismul de deschidere a schemei de promovare prin certificate verzi a producerii energiei electrice din surse regenerabile, către producătorii din alte state membre ale Uniunii Europene.

(2) Mecanismul de deschidere a schemei de promovare prin certificate verzi prevăzut la alin. (1) se aprobă prin hotărâre a Guvernului.

(3) În termen de 120 de zile de la data intrării în vigoare a hotărârii Guvernului privind aprobarea mecanismului de deschidere a schemei de promovare prin certificate verzi prevăzut la alin. (1), ANRE va adapta cadrul de reglementare în vigoare pentru a putea pune în aplicare acest mecanism, pe baza acordurilor de reciprocitate încheiate în prealabil cu fiecare stat membru al Uniunii Europene.

Art. 4. — (1) Sistemul de promovare a producerii energiei electrice din surse regenerabile de energie stabilit prin Legea nr. 220/2008, republicată, cu modificările și completările ulterioare, nu se aplică pentru energia produsă din surse regenerabile de energie și vândută la prețuri negative.

(2) În termen de 90 de zile de la intrarea în vigoare a prezentei legi, ANRE va modifica reglementările în vigoare pentru a putea pune în aplicare prevederile alin. (1).

Art. 5. — (1) Ministerul de resort, împreună cu ANRE, elaborează și supune spre aprobare Guvernului schema de ajutor de stat pentru sprijinirea producerii energiei din surse regenerabile de energie în centrale electrice cu puteri instalate sub 500 kW pe centrală, prin prețuri reglementate definite pe fiecare tehnologie, în conformitate cu prevederile Regulamentului (UE) nr. 651/2014 al Comisiei din 17 iunie 2014 de declarare a anumitor categorii de ajutoare compatibile cu piața internă în aplicarea articolelor 107 și 108 din tratat.

(2) Schema de ajutor de stat prevăzută la alin. (1) se elaborează de ministerul de resort, împreună cu ANRE, în termen de 90 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei legi, și se aprobă prin hotărâre a Guvernului în termen de 30 de zile de la data comunicării acesteia de către ministerul de resort.

Art. 6. — Legea nr. 220/2008 pentru stabilirea sistemului de promovare a producerii energiei din surse regenerabile de energie, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 577 din 13 august 2010, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

**1. La articolul 3 alineatul (6), litera a) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„a) energia electrică produsă din deșeuri industriale și/sau municipale achiziționate din import, indiferent de puterea instalată a centralei electrice;”

**2. La articolul 4, alineatul (7) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(7) În luna decembrie, ANRE stabilește prin ordin cota anuală obligatorie de achiziție de certificate verzi estimată pentru anul următor, numărul de certificate verzi estimate a fi emise pe baza informațiilor privind energia electrică estimată a se produce din surse regenerabile de energie pentru anul următor și consumul final de energie electrică estimat pentru anul următor.”

**3. La articolul 8 alineatul (1), litera a) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„a) energia electrică achiziționată și utilizată de furnizorii de energie electrică, pentru consumul final al acestora, precum și cea facturată către consumatorii finali;”

**4. La articolul 8, după alineatul (2) se introduce un nou alineat, alineatul (2<sup>1</sup>), cu următorul cuprins:**

„(2<sup>1</sup>) În cadrul obligației anuale de achiziție de certificate verzi conform alin. (2), furnizorii de energie electrică și producătorii prevăzuți la alin. (1) sunt obligați să achiziționeze trimestrial un număr de certificate verzi egal cu produsul dintre valoarea cotei anuale obligatorii de achiziție de certificate verzi stabilite pentru anul respectiv, în condițiile art. 4 alin. (7), și cantitatea de energie electrică prevăzută la alin. (1), exprimată în MWh, facturată sau autofurnizată trimestrial consumatorilor finali.”

**5. La articolul 8, alineatele (3) și (4) se modifică și vor avea următorul cuprins:**

„(3) Furnizorii de energie electrică și producătorii prevăzuți la alin. (1) sunt obligați să transmită trimestrial și anual la ANRE, în formatul și la termenele precizate de aceasta, cantitățile de energie electrică pentru care au obligația achiziției de certificate verzi.

(4) În factura de energie electrică transmisă consumatorilor finali, valoarea certificatelor verzi se facturează separat față de tarifele/prețurile pentru energia electrică, precizându-se temeiul legal. Această valoare reprezintă produsul dintre valoarea cotei anuale obligatorii de achiziție de certificate verzi (CV/MWh) estimate de către ANRE, cantitatea de energie electrică facturată (MWh) și prețul certificatelor verzi, calculat ca preț mediu ponderat al tranzacțiilor din piața centralizată a certificatelor verzi în luna anterioară lunii de facturare sau ultima medie ponderată lunară disponibilă.”

**6. La articolul 12, după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alineatul (1<sup>1</sup>), cu următorul cuprins:**

„(1<sup>1</sup>) ANRE stabilește în termen de 45 de zile de la încheierea fiecărui trimestru, pentru trimestrul precedent și pentru fiecare operator economic care are obligația achiziției de certificate verzi, pe baza numărului de certificate verzi achiziționate și a energiei electrice facturate clienților finali sau autofurnizată, gradul de îndeplinire a cotei anuale obligatorii de achiziție de certificate verzi pentru trimestrul precedent.”

**7. La articolul 12, după alineatul (2<sup>2</sup>) se introduc două noi alineate, alineatele (2<sup>3</sup>) și (2<sup>4</sup>), cu următorul cuprins:**

„(2<sup>3</sup>) Furnizorii de energie electrică și producătorii care au obligația de achiziție de certificate verzi și care realizează cota obligatorie anuală de achiziție de certificate verzi pentru trimestrul precedent într-o proporție mai mică de 90% față de cota anuală obligatorie se sancționează cu amenda egală cu produsul dintre valoarea maximă a certificatelor verzi stabilită anual de ANRE conform prevederilor legale și numărul de certificate verzi neachiziționate corespunzător diferenței dintre 90% din cota anuală obligatorie și cota realizată la nivelul fiecărui trimestru, rămânând obligativitatea îndeplinirii cotei anuale obligatorii, caz în care cuantumul amenzii va fi cel prevăzut la alin. (2).

(2<sup>4</sup>) Până la 31 decembrie 2015, pentru furnizorii consumatorilor industriali care au depus documentația pentru obținerea acordului de exceptare în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 495/2014 pentru instituirea unei scheme de ajutor de stat privind exceptarea unor categorii de consumatori finali de la aplicarea Legii nr. 220/2008 pentru stabilirea sistemului de promovare a producerii energiei din surse regenerabile de energie, cu modificările și completările ulterioare, conform art. 8 alin (8), pentru cantitatea contractată cu aceștia sau autofurnizată acestora, obligația de achiziție a certificatelor verzi este considerată a fi numai anuală, până la

soluționarea cererilor și emiterea acordului de exceptare sau respingerea cererii de emitere a acordului de exceptare solicitat de fiecare dintre respectivii consumatori industriali.”

**8. La articolul 26, alineatele (1) și (2) se modifică și vor avea următorul cuprins:**

„Art. 26. — (1) Un operator economic care dezvoltă instalații de producere a energiei electrice din surse regenerabile cu putere instalată mai mare de 250 MW și care îndeplinește condițiile pentru aplicarea sistemului de promovare stabilit prin prezenta lege întocmește și transmite documentația necesară notificării individuale a măsurii de sprijin către Comisia Europeană, în conformitate cu prevederile pct. (20) lit. (b) din Comunicarea Comisiei — Orientări privind ajutoarele de stat pentru protecția mediului și energie pentru perioada 2014—2020 (2014/C 200/01), publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene nr. C 200 din 28 iunie 2014.

(2) Operatorii economici solicitanți beneficiază de sistemul de promovare prevăzut de prezenta lege numai după autorizarea acestora de către Comisia Europeană și numai pentru tehnologiile de producere a energiei electrice din surse regenerabile menționate în decizia de autorizare, respectiv după obținerea deciziei de autorizare a ajutorului individual din partea Comisiei Europene, în cazul operatorului economic prevăzut la alin. (1).”

**9. La articolul 30, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(2) Contravențiile prevăzute la alin. (1) lit. c), d), e) și f) se sancționează cu amendă de la 1.000 lei la 10.000 lei, în cazul persoanelor fizice, și cu amendă de la 10.000 lei la 100.000 lei, în cazul persoanelor juridice.”

**10. La articolul 30, după alineatul (2) se introduce un nou alineat, alineatul (2<sup>1</sup>), cu următorul cuprins:**

„(2<sup>1</sup>) Contravenția prevăzută la alin. (1) lit. a) se sancționează cu amendă de la 10.000 lei la 100.000 lei și cu până la 5% din cifra de afaceri, pentru nerespectarea repetată de cel puțin două ori într-un an calendaristic.”

Art. 7. — Articolul II din Legea nr. 23/2014 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 57/2013 privind modificarea și completarea Legii nr. 220/2008 pentru stabilirea sistemului de promovare a producerii energiei din surse regenerabile de energie, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 184 din 14 martie 2014, se modifică după cum urmează:

„Art. II. — (1) Producătorii de energie electrică din surse regenerabile de energie care dețin centrale electrice care beneficiază de sistemul de promovare, cu puteri instalate de cel mult 1 MW pe producător și cel mult 2 MW pe producător pentru cogenerare de înaltă eficiență pe bază de biomasă, pot încheia contracte bilaterale de vânzare/cumpărare a energiei electrice și a certificatelor verzi negociate direct numai cu furnizorii consumatorilor finali, prin derogare de la art. 23 din Legea energiei electrice și a gazelor naturale nr. 123/2012, cu modificările și completările ulterioare.

(2) Producătorii de energie electrică din surse regenerabile de energie care dețin centrale electrice cu putere instalată cuprinsă de la 1 MW la 3 MW pe producător, respectiv de la 2 MW la 3 MW pe producător pentru cogenerare de înaltă eficiență pe bază de biomasă, care beneficiază de sistemul de promovare și care se încadrează în categoria întreprinderilor mici și mijlocii, conform prevederilor Legii nr. 346/2004 privind stimularea înființării și dezvoltării întreprinderilor mici și mijlocii, cu modificările și completările ulterioare, pot încheia contracte bilaterale de vânzare/cumpărare a energiei electrice negociate direct, prin derogare de la art. 23 din Legea nr. 123/2012, cu modificările și completările ulterioare.

(3) Producătorii de energie electrică din surse regenerabile de energie menționați la alin. (1) și (2) au obligația de a transmite la Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei prețul și cantitatea de energie electrică din surse regenerabile de energie vândută în baza contractelor bilaterale de vânzare/cumpărare a energiei electrice negociate direct în termen de 3 zile de la finalizarea tranzacției, precum și datele și informațiile în formatul și la termenele prevăzute în reglementările emise de autoritatea menționată.

(4) Constituie contravenție neprezentarea de către producătorii prevăzuți la alin. (3), la termenele stabilite, a datelor/informațiilor solicitate de Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei în baza prezentei legi sau furnizarea incorectă ori incompletă de astfel de date/informații.

(5) Contravenția prevăzută la alin. (4) se sancționează cu amendă de la 1.000 lei la 10.000 lei, în cazul persoanelor fizice, și cu amendă de la 10.000 lei la 100.000 lei, în cazul persoanelor juridice. În cazul producătorilor cu puteri instalate

de peste 100kW, aplicarea amenzii prevăzute este însoțită și de suspendarea licenței de producător pe o perioadă de 3 luni.

(6) Constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor se fac de către reprezentanții împuterniciți ai Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei.

(7) Prin derogare de la art. 8 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare, sumele provenite din aplicarea sancțiunilor prevăzute la alin. (5) vor fi utilizate pentru susținerea unor măsuri de politică de eficiență energetică. Sumele menționate se vor vira în contul fondului specializat pentru investiții în eficiență energetică, începând cu data constituirii acestuia.

(8) Contravențiilor prevăzute la alin. (4) le sunt aplicabile prevederile Ordonanței Guvernului nr. 2/2001, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare.”

*Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.*

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR  
**VALERIU-ȘTEFAN ZGONEA**

PREȘEDINTELE SENATULUI  
**CĂLIN-CONSTANTIN-ANTON POPESCU-TĂRICEANU**

București, 29 mai 2015.

Nr. 122.

## PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

### DECRET

#### **privind promulgarea Legii pentru aprobarea unor măsuri în domeniul promovării producerii energiei electrice din surse regenerabile de energie și privind modificarea și completarea unor acte normative**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

**Președintele României** d e c r e t e a z ă :

Articol unic. — Se promulgă Legea pentru aprobarea unor măsuri în domeniul promovării producerii energiei electrice din surse regenerabile de energie și privind modificarea și completarea unor acte normative și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**KLAUS-WERNER IOHANNIS**

București, 28 mai 2015.

Nr. 496.

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 205**

din 31 martie 2015

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 344 alin. (4), art. 345 alin. (2) și (3), art. 346 alin. (2) și art. 347 alin. (3) raportat la art. 344 alin. (4) și la art. 345 alin. (2) și (3) din Codul de procedură penală**

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Afrodita Laura Tutunaru	— magistrat-asistent

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 344 alin. (4), art. 345 alin. (2) și (3), art. 346 alin. (2) și art. 347 alin. (3) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Romeo Stavarache în Dosarul nr. 1.590/110/2014/a1 al Curții de Apel Bacău — Secția penală, cauze cu minori și familie și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 732D/2014.

2. Dezbaterile au avut loc în ședința de 17 martie 2015 cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Marinela Mincă și în prezența autorului excepției care a fost asistat de domnul avocat Antoniu Obagia și au fost consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, când Curtea, având în vedere cererea de întrerupere a deliberărilor pentru o mai bună studiere a problemelor ce formează obiectul cauzei, în temeiul art. 57 și art. 58 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, a amânat pronunțarea pentru 31 martie 2015.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

3. Prin încheierea din 8 iulie 2014, pronunțată în Dosarul nr. 1.590/110/2014/a1, **Curtea de Apel Bacău — Secția penală, cauze cu minori și familie a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 344 alin. (4), art. 345 alin. (2) și (3), art. 346 alin. (2) și art. 347 alin. (3) din Codul de procedură penală**, excepție ridicată de Romeo Stavarache într-o cauză având ca obiect soluționarea unei contestații formulate împotriva încheierii de ședință prin care judecătorul s-a pronunțat în cadrul procedurii de cameră preliminară după emiterea rechizitoriului.

4. În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține că prevederile legale menționate sunt neconstituționale, deoarece procedura de soluționare a contestației împotriva încheierii pronunțate de judecătorul de cameră preliminară, fără citarea părților și fără posibilitatea acestora să participe la dezbateri, precum și în lipsa unei prevederi potrivit căreia poziția exprimată de procuror să fie adusă la cunoștința inculpatului pentru a-și putea preciza cererile și excepțiile în raport cu poziția acestuia, nu este compatibilă cu exigențele constituționale ale dreptului la un proces echitabil.

5. **Curtea de Apel Bacău — Secția penală, cauze cu minori și familie** opinează că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

6. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

7. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

## CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, notele scrise și susținerile autorului excepției prin apărător, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

8. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

9. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 344 alin. (4) referitor la Măsurile premergătoare, art. 345 alin. (2) și (3) referitor la Procedura în camera preliminară, art. 346 alin. (2) referitor la Soluțiile pe care le poate dispune judecătorul de cameră preliminară și art. 347 alin. (3) referitor la Contestație, toate din Codul de procedură penală, care au următorul conținut:

— Art. 344 alin. (4): „(4) *La expirarea termenelor prevăzute la alin. (2) și (3), judecătorul de cameră preliminară comunică cererile și excepțiile formulate de către inculpat ori excepțiile ridicate din oficiu parchetului, care poate răspunde în scris, în termen de 10 zile de la comunicare.*”;

— Art. 345 alin. (2) și (3): „(2) *În cazul în care judecătorul de cameră preliminară constată neregularități ale actului de sesizare, în cazul în care sancționează potrivit art. 280—282 actele de urmărire penală efectuate cu încălcarea legii ori dacă exclude una sau mai multe probe administrate, încheierea se comunică de îndată parchetului care a emis rechizitoriul.*

(3) *În termen de 5 zile de la comunicare, procurorul remediază neregularitățile actului de sesizare și comunică judecătorului de cameră preliminară dacă menține dispoziția de trimitere în judecată ori solicită restituirea cauzei.*”;

— Art. 346 alin. (2): „(2) *Dacă nu s-au formulat cereri și excepții ori nu a ridicat din oficiu excepții, la expirarea termenelor prevăzute la art. 344 alin. (2) sau (3), judecătorul de cameră preliminară constată legalitatea sesizării instanței, a administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală și dispune începerea judecății.*”;

— Art. 347 alin. (3): „(3) *Dispozițiile art. 343—346 se aplică în mod corespunzător.*”

10. Autorul excepției de neconstituționalitate susține că dispozițiile legale criticate încalcă prevederile constituționale ale art. 1 alin. (3) și (5) referitor la statul român, art. 15 alin. (2) referitor la retroactivitatea legii penale mai favorabile, art. 11 alin. (1) și (2) referitor la dreptul internațional și dreptul intern, art. 16 alin. (1) referitor la egalitatea în fața legii a cetățenilor, art. 20 referitor la *Tratatele internaționale privind drepturile omului*, art. 21 alin. (1)—(3) referitor la dreptul la un proces echitabil, art. 24 referitor la *Dreptul la apărare*, art. 124 alin. (1) și (2) referitor la înfăptuirea justiției, art. 127 referitor la *Caracterul public al dezbaterilor* și art. 129 referitor la *Folosirea căilor de atac*, precum și dispozițiile art. 6 paragrafele 1 și 3 referitor la dreptul la un proces echitabil din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

11. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că autorul excepției a criticat dispozițiile art. 344 alin. (4) și art. 345 alin. (2) și (3) din Codul de procedură penală, deoarece cererile și excepțiile formulate de către inculpat ori din oficiu, precum și încheierea prin care judecătorul de cameră a constatat neregularități ale actului de sesizare ori prin care a sancționat, potrivit art. 280—282, actele de urmărire penală efectuate cu încălcarea legii sau prin care a exclus una sau mai multe probe administrate sunt comunicate numai parchetului. De asemenea, a mai susținut că o astfel de procedură afectează egalitatea armelor și contradictorialitatea, deoarece fiecare parte a procesului trebuie să aibă nu numai facultatea de a-și face cunoscute elementele pe care se bazează pretențiile sale, dar și posibilitatea de a cunoaște și a discuta orice probă sau concluzie prezentată procurorului. În opinia autorului, din interpretarea dispozițiilor art. 345 alin. (2) și (3) coroborate cu art. 346 alin. (2) se desprinde concluzia că doar atunci când judecătorul de cameră preliminară respinge toate cererile și excepțiile invocate de către inculpat se va comunica acestuia încheierea de respingere. În schimb, dacă inculpatului i se admit cererile și excepțiile, ori o parte dintre acestea, nu mai are acces la cele hotărâte de instanță. Tot astfel, se creează o situație discriminatorie față de partea civilă, partea responsabilă civilmente și persoana vătămată care ar trebui să aibă drepturi egale cu cele ale inculpatului. În sfârșit, dispozițiile art. 347 alin. (3) sunt neconstituționale, deoarece prevederile legale mai sus contestate sunt preluate în mod corespunzător.

12. Cu privire la aceste critici, Curtea constată că, prin Decizia nr. 641 din 11 noiembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 887 din 5 decembrie 2014, paragrafele 42—49 și paragrafele 54—58, a constatat că dispozițiile art. 344 alin. (4) din Codul de procedură penală, precum și dispozițiile art. 347 alin. (3) din Codul de procedură penală raportat la art. 344 alin. (4), art. 345 alin. (1) și art. 346 alin. (1) din același cod sunt neconstituționale. Cu acel prilej, instanța de contencios constituțional a reținut că inculpatul nu se bucură de posibilitatea reală de a aduce comentarii referitoare la tot ceea ce este avansat în drept sau în fapt de către adversar și la tot ceea ce este prezentat de acesta, fiind limitat la a depune cereri și excepții după consultarea rechizitoriului, iar în ceea ce privește partea civilă și partea responsabilă civilmente, Curtea a reținut că acestea sunt excluse *ab initio* din procedura de cameră preliminară. Reglementând în acest mod, legiuitorul a restrâns în mod absolut posibilitatea părților de a avea cunoștință și de a dezbate excepțiile ridicate din oficiu și susținerile parchetului, plasându-le într-o situație dezavantajoasă față de procuror. De aceea, din perspectiva contradictorialității, ca element definitoriu al egalității de arme și al dreptului la un proces echitabil, instanța de contencios constituțional a apreciat că trebuie să li să permită comunicarea documentelor care sunt de natură să influențeze decizia judecătorului în așa fel încât să aibă posibilitatea de a discuta în mod efectiv observațiile depuse instanței.

13. Totodată, reținând că dreptul la o procedură orală și la o audiere publică este deosebit de important în contextul penal, caz în care o persoană acuzată de o infracțiune penală trebuie, în general, să aibă posibilitatea de a participa la o audiere în primă instanță, a statuat că, deoarece standardul de protecție oferit de dispozițiile Convenției și de jurisprudența instanței europene este unul minimal, atunci Legea fundamentală sau jurisprudența Curții Constituționale poate oferi un standard mai ridicat de protecție a drepturilor, potrivit prevederilor art. 20 alin. (2) din Constituție, motiv pentru care garanțiile prevăzute de art. 6 paragraful 1 din Convenție și de art. 21 alin. (3) din Constituție se aplică, în materie penală, nu numai procedurii de fond a litigiului, ci și în procedura camerei preliminare, oferind o protecție sporită celei regăsite la nivelul Convenției.

14. Totodată, dreptul la o procedură orală conține și dreptul inculpatului, al părții civile și al părții responsabile civilmente de a fi prezente în fața instanței. Acest principiu asigură contactul nemijlocit între judecător și părți, făcând ca expunerea susținerilor formulate de părți să respecte o anumită ordine și facilitând astfel stabilirea corectă a faptelor.

15. Așa fiind, având în vedere dispozițiile art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, potrivit căroră „(3) *Nu pot face obiectul excepției prevederile constatate ca fiind neconstituționale printr-o decizie anterioară a Curții Constituționale*”, și faptul că, în prezenta cauză, instanța de contencios constituțional a fost sesizată anterior publicării deciziei de admitere mai sus menționate în Monitorul Oficial al României, Partea I, Curtea constată că excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 344 alin. (4) și art. 347 alin. (3) raportat la art. 344 alin. (4) din Codul de procedură penală, a devenit inadmisibilă, sens în care urmează a fi respinsă ca atare.

16. În ce privește excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 345 alin. (2) și (3) și art. 347 alin. (3) raportat la art. 345 alin. (2) și (3) din Codul de procedură penală, Curtea constată că toate criticile autorului excepției au rămas fără obiect, deoarece prin Decizia nr. 641 din 11 noiembrie 2014 s-a statuat fără echivoc cu privire la instituirea unei proceduri contradictorii cu respectarea egalității de arme pentru toate persoanele interesate. Totodată, prin aceeași decizie, paragraful 64, Curtea a statuat că dispozițiile art. 345 alin. (2) și (3) din Codul de procedură penală reglementează procedura în camera preliminară referitoare la constatarea unor neregularități ale actului de sesizare, la sancționarea potrivit art. 280—282 a actelor de urmărire penală efectuate cu încălcarea legii ori excluderea unor probe administrate, precum și remedierea de către procuror a neregularităților actului de sesizare. Referitor la aceste dispoziții, Curtea a reținut că acestea sunt criticate din perspectiva încălcării principiului contradictorialității și a dreptului la o procedură orală. Astfel, observând dispozițiile de lege criticate, precum și conținutul principiului contradictorialității și al dreptului la o procedură orală, Curtea a constatat că nu poate fi reținută critica de neconstituționalitate formulată. Astfel, având în vedere competențele procurorului în procesul penal, Curtea a apreciat că este firesc ca încheierea prin care se constată neregularități ale actului de sesizare, prin care s-au sancționat potrivit art. 280—282 actele de urmărire penală efectuate cu încălcarea legii ori prin care s-au exclus probe administrate, să fie comunicată procurorului, doar acesta din urmă putând fi în măsură să remedieze aceste neajunsuri.

17. Deoarece până în prezent nu au intervenit elemente noi de natură să determine schimbarea acestei jurisprudențe, considerentele și soluția deciziei mai sus menționate își păstrează valabilitatea și în cauza de față, inclusiv în ce privește critica formulată global cu privire la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 346 alin. (2) din Codul de procedură penală.

18. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

D E C I D E:

1. Respinge, ca devenită inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 344 alin. (4), precum și ale art. 347 alin. (3) raportat la art. 344 alin. (4) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Romeo Stavarache în Dosarul nr. 1.590/110/2014/a1 al Curții de Apel Bacău — Secția penală, cauze cu minori și familie.

2. Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de același autor în același dosar al aceleiași instanțe și constată că dispozițiile art. 345 alin. (2) și (3) și art. 346 alin. (2), precum și art. 347 alin. (3) raportat la art. 345 alin. (2) și (3) din Codul de procedură penală sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Bacău — Secția penală, cauze cu minori și familie și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 31 martie 2015.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,

**Afrodita Laura Tutunaru**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## D E C I Z I A Nr. 207

din 31 martie 2015

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 250 alin. (6)  
din Codul de procedură penală**

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Afrodita Laura Tutunaru	— magistrat-asistent

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 250 alin. (6) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Minel Popescu în Dosarul nr. 1.822/204/2013\* al Judecătoriei Câmpina și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 808D/2014.

2. Dezbaterile au avut loc în ședința de 17 martie 2015, cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Marinela Mincă și au fost consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, când Curtea, având în vedere cererea de întrerupere a deliberărilor pentru o mai bună studiere a problemelor ce formează obiectul cauzei, a amânat pronunțarea, în temeiul art. 57 și art. 58 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, pentru 31 martie 2015.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

3. Prin Încheierea din 25 august 2014, pronunțată în Dosarul nr. 1.822/204/2013\*, **Judecătoria Câmpina a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 250 alin. (6) din Codul de procedură penală**, excepție ridicată de Minel Popescu într-o cauză având ca obiect soluționarea unei contestații împotriva măsurii asigurătorii luate de instanța de judecată.

4. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** se susține că prevederile legale menționate sunt neconstituționale, deoarece stabilesc un regim discriminatoriu între persoanele împotriva cărora măsura asigurătorie s-a luat de către instanță și persoanele împotriva cărora aceeași măsură a fost dispusă de către procuror, întrucât în ultimul caz se poate face contestație atât împotriva luării măsurii, cât și împotriva modului de ducere la îndeplinire, pe când în primul caz se poate face contestație numai împotriva modului de ducere la îndeplinire a măsurii asigurătorii.

5. **Judecătoria Câmpina** opinează că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, întrucât, în cazul în care măsura asigurătorie a fost dispusă de instanța competentă să judece cauza pe fond (cum este cazul în speța de față), atunci aceasta poate fi contestată, în acord cu art. 408 alin. (2) coroborat cu art. 409 alin. (1) lit. b) și f) din Codul de procedură penală, cu apel odată cu sentința atacată.

6. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

7. **Avocatul Poporului** apreciază că dispozițiile criticate sunt constituționale.

8. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

9. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție,

precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

10. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 250 alin. (6) — *Contestarea măsurilor asigurătorii* din Codul de procedură penală, care au următorul conținut: „*Împotriva modului de aducere la îndeplinire a măsurii asigurătorii luate de către judecătorul de cameră preliminară ori de către instanța de judecată, procurorul, suspectul ori inculpatul sau orice altă persoană interesată poate face contestație la acest judecător ori la această instanță, în termen de 3 zile de la data punerii în executare a măsurii.*”

11. Autorul excepției de neconstituționalitate susține că dispozițiile legale criticate încalcă prevederile constituționale ale art. 16 referitor la *Egalitatea în drepturi*, art. 21 referitor la *Accesul liber la justiție*, art. 24 referitor la *Dreptul la apărare* și art. 124 referitor la *Înfăptuirea justiției*, precum și dispozițiile art. 6 referitor la *Dreptul la un proces echitabil* din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

12. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că aceasta a fost ridicată într-o cauză penală având ca obiect efectuarea de cercetări sub aspectul săvârșirii infracțiunii prevăzute de art. 272 alin. (2) din Legea nr. 31/1990 cu aplicarea art. 41 alin. 2 din Codul penal din 1969 și a infracțiunii prevăzute de art. 215<sup>1</sup> din Codul penal din 1969 tot în formă continuată, cu aplicarea art. 33 lit. a) din Codul penal anterior. Astfel, prin încheierea din 13 septembrie 2013, pronunțată în Dosarul nr. 1.822/204/2013 al Judecătoriei Câmpina, **a fost admisă plângerea** formulată împotriva Rezoluției de scoatere de sub urmărire penală dispusă de procuror nr. 2.492/P/2009 și confirmată prin Rezoluția prim-procurorului Parchetului de pe lângă Tribunalul Prahova nr. 319/II/2/2013, **a fost pusă în mișcare acțiunea penală și a fost reținută spre judecată cauza** privind pe inculpatul Minel Popescu. S-a fixat **termen de fond pentru data de 29 octombrie 2013**. După intrarea în vigoare a noului Cod de procedură penală, prin **Încheierea de ședință din 7 februarie 2014**, în baza art. 6 alin. (2) din Legea nr. 255/2013, **cauza a fost trimisă în cameră preliminară** pentru a proceda potrivit art. 342—348 din Codul de procedură penală. Prin Încheierea din 17 martie 2014, în baza art. 346 alin. (2) din Codul de procedură penală a fost constatată legalitatea efectuării actelor de urmărire penală privind pe inculpatul Minel Popescu și **s-a dispus începerea judecății**. Drept urmare, la data de **25 iulie 2014 instanța de judecată a dispus** prin încheiere, în baza art. 249 din Codul de procedură penală, **înstituirea măsurii asigurătorii a sechestrului** asupra unui bun imobil, a numit prin tragere la sorți executorul judecătoresc în vederea aducerii la îndeplinire a măsurii și, în lipsa raportului de expertiză, a amânat judecarea cauzei pe fond pentru 5 septembrie 2014. Așa fiind, **atât împotriva luării, cât și împotriva modului de aducere la îndeplinire a măsurii asigurătorii** dispusă de instanța de judecată la termenul din 25 iulie 2014, inculpatul a formulat contestație și prin **încheierea din 25 august 2014 instanța de judecată a respins** ca inadmisibilă contestația împotriva luării măsurii asigurătorii și a admis în parte contestația inculpatului împotriva modului de aducere la îndeplinire a măsurii asigurătorii, sens în care a anulat actele încheiate de executorul judecătoresc cu privire la obligarea inculpatului la plata cheltuielilor de executare. **Totodată, instanța de judecată a menționat că această încheiere poate fi atacată odată cu fondul**. De asemenea, prin aceeași încheiere instanța de judecată a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate ridicată în prezenta cauză.

13. Autorul excepției a criticat dispozițiile art. 250 alin. (6) din Codul de procedură penală, deoarece nu prevăd nicio cale de atac împotriva măsurii asigurătorii luate de către judecătorul de cameră preliminară ori de către instanța de judecată.

14. În ce privește critica raportată la imposibilitatea exercitării unei căi de atac împotriva luării măsurii asigurătorii de către judecătorul de cameră preliminară, Curtea constată că aceasta nu are legătură cu soluționarea cauzei, întrucât, așa cum s-a

arătat mai sus, în prezenta cauză măsura asigurătorie nu a fost dispusă de către judecătorul de cameră preliminară.

15. Cât privește teza referitoare la luarea măsurii asigurătorii de către instanța de judecată, Curtea constată că nu poate fi primită critica formulată, aceasta fiind neîntemeiată. Astfel, în cazul în care măsura asigurătorie a fost dispusă prin încheiere de instanța competentă să judece cauza pe fond (cum este cazul în speța de față), atunci măsura poate fi contestată, în acord cu art. 408 alin. (2) coroborat cu art. 409 alin. (1) lit. b) și f) din Codul de procedură penală, cu apel, odată cu sentința atacată prin care se soluționează fondul cauzei.

16. Faptul că, spre deosebire de măsura asigurătorie dispusă de către instanța de judecată în acord cu art. 249 alin. (1) din Codul de procedură penală, cea dispusă de procuror poate fi contestată, în acord cu art. 250 alin. (1) din Codul de procedură penală, în termen de 3 zile de la data comunicării ordonanței de luare a măsurii sau de la data aducerii la îndeplinire a acesteia, la judecătorul de drepturi și libertăți de la instanța căreia i-ar reveni competența să judece cauza în fond, constituie o garanție a dreptului la un proces echitabil măsura fiind supusă astfel controlului efectuat de un judecător. De altfel, stabilirea competenței instanțelor judecătorești și instituirea regulilor de desfășurare a procesului, deci și reglementarea căilor de atac, constituie atributul exclusiv al legiuitorului. Astfel, atât art. 129, cât și art. 126 alin. (2) din Constituție fac referire la „condițiile legii” atunci când reglementează exercitarea căilor de atac, competența instanțelor judecătorești și procedura de judecată urmând a fi prevăzute „numai de lege”. Dispozițiile art. 250 alin. (6) din Codul de procedură penală nu aduc atingere dreptului la apărare prevăzut de art. 24 din Legea fundamentală și nici accesului liber la justiție și dreptului la un proces echitabil, consacrate de art. 21 din Constituție, întrucât nu înlătură posibilitatea de a beneficia de drepturile și garanțiile procesuale instituite prin lege, în cadrul unui proces judecat de către o instanță independentă, imparțială și stabilită prin lege, într-un termen rezonabil, cu atât mai mult cu cât nicio prevedere a Legii fundamentale și a actelor normative internaționale invocate de autorii excepției nu reglementează dreptul la exercitarea căilor de atac în orice cauză.

17. Tot astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat că **înstituirea sechestrului nu este o judecată asupra unei acuzații în materie penală** în sensul art. 6 din Convenție, deoarece atât stabilirea unor drepturi de creanțe ale unor terți, cât și confiscarea unor bunuri sunt măsuri ce urmează a fi luate ulterior, în cadrul unor proceduri separate (a se vedea Decizia din 18 septembrie 2006, pronunțată în Cauza *Mohammad Yassin Dogmoch împotriva Germaniei*). Mai mult decât atât, chiar și în situația unei acuzații în materie penală, art. 2 paragraful 2 din Protocolul nr. 7 adițional la Convenție stabilește că dreptul consacrat de paragraful 1 poate face obiectul unor excepții fie în cazul infracțiunilor minore, fie când cel interesat a fost judecat în primă instanță de către cea mai înaltă jurisdicție ori a fost declarat vinovat și condamnat ca urmare a unui recurs împotriva achitării sale.

18. Așa fiind, faptul că de la momentul luării măsurii și până la momentul în care partea are posibilitatea efectivă de a o contesta trece un interval de timp nu este de natură a înlătura ori a diminua caracterul și consecințele ce pot decurge din folosirea căii de atac odată cu fondul, pentru că nu golește de conținut reexaminarea în sine.

19. *A fortiori* și în situația în care nu ar fi existat o astfel de cale de atac, Curtea constată că nu ar putea fi primită critica referitoare la afectarea drepturilor reclamate, deoarece, potrivit art. 129 din Constituție „*Împotriva hotărârilor judecătorești, părțile interesate și Ministerul Public pot exercita căile de atac, în condițiile legii*”. Măsurile asigurătorii sunt o consecință a săvârșirii unei fapte penale și constau în indisponibilizarea **temporară** a unor bunuri mobile sau imobile prin instituirea unui sechestrul asupra lor. Până la dovedirea vinovăției în materie penală, indisponibilizarea instituită prin sechestrul nu afectează substanța dreptului avut asupra bunurilor supuse măsurii,



Întrucât acest lucru se poate realiza numai prin dispozitivul hotărârii care trebuie să cuprindă și cele hotărâte cu privire la măsurile asigurătorii. Așa fiind, indisponibilizarea nu are în vedere drepturi în materie penală în sensul art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale potrivit căruia orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil de către o instanță independentă și imparțială, situație deplin respectată de dispozițiile art. 250 alin. (6) din Codul de procedură penală. De altfel, dublul grad de jurisdicție nu figurează printre garanțiile dreptului la un proces echitabil și este, în acord cu art. 2 paragraful 1 din Protocolul nr. 7 adițional la Convenție, specific numai materiei penale, fiind operabil numai în situația în care acesta poartă **asupra examinării unei declarații de vinovăție ori asupra condamnării** de către o

jurisdicție superioară. Este de reținut că expresia „materie penală” folosită de art. 2 paragraful 1 din Protocolul nr. 7 la Convenție corespunde cu noțiunea de „acuzatie în materie penală” prevăzută de art. 6 paragraful 1 din Convenție, în sensul că ea a fost definită de Curtea de la Strasbourg ca „noțiune autonomă a Convenției”, independent de conotația pe care o are în sistemele naționale de drept ale statelor contractante (a se vedea Hotărârea din 23 aprilie 2009, pronunțată în Cauza *Kamburov II împotriva Bulgariei*, paragraful 22). De aceea, din moment ce o astfel de procedură nu privește „temeinicia” unei acuzații penale în sensul art. 6 paragraful 1 din Convenție, pentru aceleași motive nu se poate susține că se impune existența unui dublu grad de jurisdicție.

20. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu majoritate de voturi,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Minel Popescu în Dosarul nr. 1.822/204/2013\* al Judecătorei Cămpina și constată că dispozițiile art. 250 alin. (6) din Codul de procedură penală sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătorei Cămpina și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 31 martie 2015.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,  
**Afrodita Laura Tutunaru**

## HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

### GUVERNUL ROMÂNIEI

#### HOTĂRÂRE

**privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2015 pentru Societatea Comercială „ROMAERO” — S.A., aflată sub autoritatea Ministerului Economiei, Comerțului și Turismului**

Având în vedere prevederile art. 4 alin. (1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 26/2013 privind întărirea disciplinei financiare la nivelul unor operatori economici la care statul sau unitățile administrativ-teritoriale sunt acționari unici ori majoritari sau dețin direct ori indirect o participație majoritară, aprobată cu completări prin Legea nr. 47/2014, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Se aprobă bugetul de venituri și cheltuieli pe anul 2015 pentru Societatea Comercială „ROMAERO” — S.A., aflată sub autoritatea Ministerului Economiei, Comerțului și Turismului, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU  
**VICTOR-VIOREL PONTA**

Contrasemnează:  
p. Ministrul economiei,  
comerțului și turismului,  
**Maricel Popa**,  
secretar de stat  
Ministrul finanțelor publice,  
**Eugen Orlando Teodorovici**  
Ministrul muncii, familiei,  
protecției sociale  
și persoanelor vârstnice,  
**Rovana Plumb**

MINISTERUL ECONOMIEI, COMERȚULUI ȘI TURISMULUI  
 Operatorul economic: Societatea Comercială „ROMAERO” — S.A.  
 Sediul/Adresa: București, sectorul 1, Bd. Ficusului nr. 44  
 Cod unic de înregistrare: 1576401 atribut fiscal RO

**BUGETUL DE VENITURI ȘI CHELTUIELI  
 pe anul 2015**

		mii lei		
		INDICATORI	Nr. rd.	Propuneri an curent 2015
0	1	2	3	4
I.		<b>VENITURI TOTALE (Rd.1=Rd.2+Rd.5+Rd.6)</b>	1	<b>131.883</b>
	1	Venituri totale din exploatare, din care:	2	126.980
	a)	subvenții, cf. prevederilor legale în vigoare	3	86
	b)	transferuri, cf. prevederilor legale în vigoare	4	4.008
	2	Venituri financiare	5	4.903
	3	Venituri extraordinare	6	0
II		<b>CHELTUIELI TOTALE (Rd.7=Rd.8+Rd.20+Rd.21)</b>	7	<b>131.883</b>
	1	Cheltuieli de exploatare, din care:	8	116.217
	A.	cheltuieli cu bunuri si servicii	9	28.464
	B.	cheltuieli cu impozite, taxe si varsaminte asimilate	10	4.920
	C.	cheltuieli cu personalul, din care:	11	50.530
	C0	Cheltuieli de natură salarială(Rd.13+Rd.14)	12	37.489
	C1	ch. cu salariile	13	35.027
	C2	bonusuri	14	2.462
	C3	alte cheltuieli cu personalul, din care:	15	4.278
		cheltuieli cu plati compensatorii aferente disponibilizarilor de personal	16	0
	C4	Cheltuieli aferente contractului de mandat si a altor organe de conducere si control, comisii si comitete	17	577
	C5	cheltuieli cu asigurările și protecția socială, fondurile speciale și alte obligații legale	18	8.186
	D.	alte cheltuieli de exploatare	19	32.303
	2	Cheltuieli financiare	20	15.666
	3	Cheltuieli extraordinare	21	0
III		<b>REZULTATUL BRUT (profit/pierdere)</b>	22	<b>0</b>
IV		<b>IMPOZIT PE PROFIT</b>	23	<b>0</b>
V		<b>PROFITUL CONTABIL RĂMAS DUPĂ DEDUCEREA IMPOZITULUI PE PROFIT, din care:</b>	24	<b>0</b>
	1	Rezerve legale	25	0
	2	Alte rezerve reprezentând facilități fiscale prevăzute de lege	26	0
	3	Acoperirea pierderilor contabile din anii precedenți	27	0
	4	Constituirea surselor proprii de finanțare pentru proiectele cofinanțate din împrumuturi externe, precum și pentru constituirea surselor necesare rambursării ratelor de capital, plății dobânzilor, comisioanelor și altor costuri aferente acestor împrumuturi	28	0
	5	Alte repartizări prevăzute de lege	29	0
	6	Profitul contabil rămas după deducerea sumelor de la Rd. 25, 26, 27, 28, 29	30	0
	7	Participarea salariaților la profit în limita a 10% din profitul net, dar nu mai mult de nivelul unui salariu de bază mediu lunar realizat la nivelul operatorului economic în exercițiul financiar de referință	31	0
	8	Minimum 50% vărsăminte la bugetul de stat sau local în cazul regiilor autonome, ori dividende convenite actionarilor, în cazul societăților/ companiilor naționale și societăților cu capital integral sau majoritar de stat, din care:	32	0
	a)	- dividende convenite bugetului de stat	33	0
	b)	- dividende convenite bugetului local	33a	0
	c)	- dividende convenite altor acționari	34	0
	9	Profitul nerepartizat pe destinațiile prevăzute la Rd.31 - Rd.32 se repartizează la alte rezerve și constituie sursă proprie de finanțare	35	0

\*) Anexa este reprodusă în facsimil.

		INDICATORI	Nr. rd.	Propuneri an curent 2015
0	1	2	3	4
VI		VENITURI DIN FONDURI EUROPENE	36	0
VII		CHELTUIELI ELIGIBILE DIN FONDURI EUROPENE, din care	37	0
	a)	cheltuieli materiale	38	0
	b)	cheltuieli cu salariile	39	0
	c)	cheltuieli privind prestarile de servicii	40	0
	d)	cheltuieli cu reclama si publicitate	41	0
	e)	alte cheltuieli	42	0
VIII		SURSE DE FINANȚARE A INVESTIȚIILOR, din care:	43	51.657
	1	Alocații de la buget	44	0
		alocații bugetare aferente plății angajamentelor din anii anteriori	45	0
IX		CHELTUIELI PENTRU INVESTIȚII	46	51.657
X		DATE DE FUNDAMENTARE	47	
	1	Nr. de personal prognozat la finele anului	48	931
	2	Nr.mediu de salariați total	49	900
	3	Castigul mediu lunar pe salariat (lei/persoană) determinat pe baza cheltuielilor de natură salarială *)	50	3.406
	4	Castigul mediu lunar pe salariat determinat pe baza cheltuielilor cu salariile (lei/persoană) (Rd.13/Rd.49)/12*1000	51	3.243
	5	Productivitatea muncii în unități valorice pe total personal mediu (mii lei/persoană) (Rd.2/Rd.49)	52	141
	6	Productivitatea muncii în unități fizice pe total personal mediu (nr.repere/ persoană)	53	1.007
	7	Cheltuieli totale la 1000 lei venituri totale (Rd.7/Rd.1)x1000	54	1.000
	8	Plăți restante	55	38.006
	9	Creanțe restante	56	1.770

\*) Rd.50 = Rd.155 din Anexa de fundamentare nr.2

## GUVERNUL ROMÂNIEI

### HOTĂRÂRE

#### privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2015 pentru Compania Națională pentru Controlul Cazanelor, Instalațiilor de Ridicat și Recipientelor sub Presiune „CNCIR” — S.A., aflată sub autoritatea Ministerului Economiei, Comerțului și Turismului

Având în vedere prevederile art. 4 alin. (1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 26/2013 privind întărirea disciplinei financiare la nivelul unor operatori economici la care statul sau unitățile administrativ-teritoriale sunt acționari unici ori majoritari sau dețin direct ori indirect o participație majoritară, aprobată cu completări prin Legea nr. 47/2014, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Se aprobă bugetul de venituri și cheltuieli pe anul 2015 pentru Compania Națională pentru Controlul Cazanelor, Instalațiilor de Ridicat și Recipientelor sub Presiune „CNCIR” — S.A., aflată sub autoritatea Ministerului Economiei, Comerțului și Turismului, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU

**VICTOR-VIOREL PONTA**

Contrasemnează:

p. Ministrul economiei,  
comerțului și turismului,  
**Maricel Popa,**  
secretar de stat

Ministrul finanțelor publice,  
**Eugen Orlando Teodorovici**  
Ministrul muncii, familiei,  
protecției sociale  
și persoanelor vârstnice,  
**Rovana Plumb**

București, 27 mai 2015.  
Nr. 376.

AUTORITATEA ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE/LOCALE  
 Operatorul economic: Compania Națională pentru Controlul Cazanelor,  
 Instalațiilor de Ridicat și Recipientelor sub Presiune „CNCIR” — S.A.  
 Sediul/Adresa: Str. Fluviului nr. 16  
 Cod unic de înregistrare: RO 21787860

**BUGETUL DE VENITURI ȘI CHELTUIELI  
 pe anul 2015**

mii lei

		INDICATORI	Nr. rd.	Propuneri an curent 2015
0	1	2	3	4
<b>I.</b>		<b>VENITURI TOTALE (Rd.1=Rd.2+Rd.5+Rd.6)</b>	<b>1</b>	<b>57.734</b>
	<b>1</b>	Venituri totale din exploatare, din care:	<b>2</b>	<b>57.534</b>
		a) subvenții, cf. prevederilor legale în vigoare	<b>3</b>	
		b) transferuri, cf. prevederilor legale în vigoare	<b>4</b>	
	<b>2</b>	Venituri financiare	<b>5</b>	<b>200</b>
	<b>3</b>	Venituri extraordinare	<b>6</b>	
<b>II</b>		<b>CHELTUIELI TOTALE (Rd.7=Rd.8+Rd.20+Rd.21)</b>	<b>7</b>	<b>38.531</b>
	<b>1</b>	<b>Cheltuieli de exploatare, din care:</b>	<b>8</b>	<b>38.531</b>
		A. cheltuieli cu bunuri si servicii	<b>9</b>	<b>8.948</b>
		B. cheltuieli cu impozite, taxe si varsaminte asimilate	<b>10</b>	<b>703</b>
		C. cheltuieli cu personalul, din care:	<b>11</b>	<b>25.156</b>
		C0 Cheltuieli de natură salarială(Rd.13+Rd.14)	<b>12</b>	<b>19.818</b>
		C1 ch. cu salariile	<b>13</b>	<b>18.094</b>
		C2 bonusuri	<b>14</b>	<b>1.724</b>
		C3 alte cheltuieli cu personalul, din care:	<b>15</b>	
		cheltuieli cu plati compensatorii aferente disponibilizarilor de personal	<b>16</b>	
		C4 Cheltuieli aferente contractului de mandat si a altor organe de conducere si control, comisii si comitete	<b>17</b>	<b>709</b>
		C5 cheltuieli cu asigurarile și protecția socială, fondurile speciale și alte obligații legale	<b>18</b>	<b>4.629</b>
		D. alte cheltuieli de exploatare	<b>19</b>	<b>3.724</b>
	<b>2</b>	<b>Cheltuieli financiare</b>	<b>20</b>	<b>0</b>
	<b>3</b>	<b>Cheltuieli extraordinare</b>	<b>21</b>	
<b>III</b>		<b>REZULTATUL BRUT (profit/pierdere)</b>	<b>22</b>	<b>19.203</b>
<b>IV</b>		<b>IMPOZIT PE PROFIT</b>	<b>23</b>	<b>3.158</b>
<b>V</b>		<b>PROFITUL CONTABIL RĂMAS DUPĂ DEDUCEREA IMPOZITULUI PE PROFIT, din care:</b>	<b>24</b>	<b>16.045</b>
	<b>1</b>	Rezerve legale	<b>25</b>	<b>960</b>
	<b>2</b>	Alte rezerve reprezentând facilități fiscale prevăzute de lege	<b>26</b>	
	<b>3</b>	Acoperirea pierderilor contabile din anii precedenți	<b>27</b>	<b>55</b>
	<b>4</b>	Constituirea surselor proprii de finanțare pentru proiectele cofinanțate din împrumuturi externe, precum și pentru constituirea surselor necesare rambursării ratelor de capital, plății dobânzilor, comisioanelor și altor costuri afereente acestor împrumuturi	<b>28</b>	
	<b>5</b>	Alte repartizări prevăzute de lege	<b>29</b>	
	<b>6</b>	Profitul contabil rămas după deducerea sumelor de la Rd. 25, 26, 27, 28, 29	<b>30</b>	<b>15.030</b>
	<b>7</b>	Participarea salariaților la profit în limita a 10% din profitul net, dar nu mai mult de nivelul unui salariu de bază mediu lunar realizat la nivelul operatorului economic în exercițiul financiar de referință	<b>31</b>	<b>320</b>

\*) Anexa este reprodusă în facsimil.

		INDICATORI	Nr. rd.	Propuneri an curent 2015
0	1	2	3	4
	8	Minimum 50% vărsăminte la bugetul de stat sau local în cazul regiilor autonome, ori dividende convenite acționarilor, în cazul societăților/ companiilor naționale și societăților cu capital integral sau majoritar de stat, din care:	32	7.675
	a)	- dividende convenite bugetului de stat	33	7.675
	b)	- dividende convenite bugetului local	33a	0
	c)	- dividende convenite altor acționari	34	0
	9	Profitul nerepartizat pe destinațiile prevăzute la Rd.31 - Rd.32 se repartizează la alte rezerve și constituie sursă proprie de finanțare	35	7.355
VI		<b>VENITURI DIN FONDURI EUROPENE</b>	36	<b>10.192</b>
VII		<b>CHELTUIELI ELIGIBILE DIN FONDURI EUROPENE, din care</b>	37	<b>10.192</b>
	a)	cheltuieli materiale	38	861
	b)	cheltuieli cu salariile	39	5.636
	c)	cheltuieli privind prestarile de servicii	40	143
	d)	cheltuieli cu reclama și publicitate	41	43
	e)	alte cheltuieli	42	3.509
VIII		<b>SURSE DE FINANȚARE A INVESTIȚIILOR, din care:</b>	43	<b>3.859</b>
	1	Alocații de la buget	44	
		alocații bugetare aferente plății angajamentelor din anii anteriori	45	
IX		<b>CHELTUIELI PENTRU INVESTIȚII</b>	46	<b>3.859</b>
X		<b>DATE DE FUNDAMENTARE</b>	47	
	1	Nr. de personal prognozat la finele anului	48	420
	2	Nr. mediu de salariați total	49	409
	3	Castigul mediu lunar pe salariat (lei/persoană) determinat pe baza cheltuielilor de natură salarială *)	50	3.961
	4	Castigul mediu lunar pe salariat determinat pe baza cheltuielilor cu salariile (lei/persoană) (Rd.13/Rd.49)/12*1000	51	3.687
	5	Productivitatea muncii în unități valorice pe total personal mediu (mii lei/persoană) (Rd.2/Rd.49)	52	141
	6	Productivitatea muncii în unități fizice pe total personal mediu (cantitate produse finite/ persoană)	53	
	7	Cheltuieli totale la 1000 lei venituri totale (Rd.7/Rd.1)x1000	54	667
	8	Plăți restante	55	
	9	Creanțe restante	56	11.000

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

**pentru modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 717/2009  
privind aprobarea normelor de implementare a programului „Prima casă”**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

**Articol unic.** — Hotărârea Guvernului nr. 717/2009 privind aprobarea normelor de implementare a programului „Prima casă”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 418 din 18 iunie 2009, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

**1. La articolul 41, după alineatul (3<sup>1</sup>) se introduce un nou alineat, alineatul (3<sup>2</sup>), cu următorul cuprins:**

„(3<sup>2</sup>) Finanțatorii care au participat în program, dar nu au optat pentru împărțirea proporțională a riscurilor și a pierderilor și solicită reîntrarea în program au obligația de a transmite FNGCMM și Ministerului Finanțelor Publice nivelul costurilor totale pe care le vor aplica finanțărilor în cadrul programului și de a semna inițial Protocolul privind reutilizarea unui plafon la nivelul a 50% din soldul total al garanțiilor acordate în cadrul Programului «Prima casă», rezultat din împărțirea în mod egal a riscurilor și pierderilor aferente soldului portofoliului de garanții acordate în cadrul programului, iar după epuizarea plafonului reutilizat vor semna Protocolul care stabilește termenii și condițiile aplicabile garanțiilor acordate în cadrul programului în condițiile împărțirii în mod egal a riscurilor și pierderilor, potrivit art. 4 alin. (2) din anexa nr. 1.”

**2. La anexa nr. 1, articolul 2 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 2. — Fondul Național de Garantare a Creditelor pentru Întreprinderile Mici și Mijlocii S.A. — IFN, denumit în continuare FNGCMM, garantează, în numele și în contul statului, creditele acordate persoanelor fizice pentru achiziția sau construcția unei locuințe în cadrul programului, respectiv pentru achiziția sau construcția unei noi locuințe în condițiile prevăzute de art. 1 alin. (10<sup>4</sup>) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 60/2009, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 368/2009, cu modificările și completările ulterioare.”

**3. În anexa nr. 1, la articolul 3, după alineatul (26) se introduc patru noi alineate, alineatele (27)—(30), cu următorul cuprins:**

„(27) Plafoanele anuale ale garanțiilor, care pot fi emise în cadrul programului potrivit art. 1 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 60/2009, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 368/2009, cu modificările și completările ulterioare, se alocă la solicitarea finanțatorilor participanți de către FNGCMM, cu acordul Ministerului Finanțelor Publice.

(28) În cazul în care valoarea totală a solicitărilor formulate de finanțatori depășește plafonul anual alocat, FNGCMM este autorizat, cu acordul prealabil al Ministerului Finanțelor Publice, să efectueze alocări pro rata în cadrul acestuia.

(29) FNGCMM este autorizat să evalueze cel puțin trimestrial modul de utilizare de către finanțatori a plafoanelor alocate și să efectueze realocări între finanțatori în funcție de gradul de utilizare a plafoanelor alocate.

(30) Sumele eliberate ca urmare a rambursărilor creditelor acordate în cadrul programului la scadență și/sau anticipate, precum și ca urmare a lichidării creditelor acordate inițial în

cadrul programului în vederea acordării de garanții pentru achiziționarea sau construirea unei noi locuințe în cadrul programului reîntregesc plafonul total al garanțiilor aferent anului eliberării și se utilizează de către fiecare finanțator pentru acordarea de garanții beneficiarilor programului. Sumele astfel obținute se evidențiază și se raportează distinct față de plafonul anual alocat prin hotărâre a Guvernului.”

**4. În anexa nr. 1, la articolul 5, după litera e<sup>4</sup>) se introduce o nouă literă, litera e<sup>5</sup>), cu următorul cuprins:**

„e<sup>5</sup>) *finanțare garantată pentru achiziționarea/construirea unei noi locuințe în cadrul programului* — credit acordat o singură dată persoanelor fizice în cadrul programului, exclusiv dobânzile și comisioanele bancare și alte sume datorate de beneficiar în baza contractului de credit, care se acordă de un finanțator definit conform lit. d) unui beneficiar care a mai achiziționat/construit o locuință în cadrul programului, dar care achiziționează/construiește o altă locuință în cadrul programului, indiferent de anul construirii acesteia și care îndeplinește condițiile prevăzute la art. 1 alin. (10<sup>4</sup>) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 60/2009, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 368/2009, cu modificările și completările ulterioare, și acoperă maximum 95% din prețul de achiziție a locuinței, respectiv valoarea prevăzută în contractele de construire a locuințelor, stabilit conform lit. e) — e<sup>4</sup>);”.

**5. În anexa nr. 1, la articolul 6, după alineatul (1) se introduc trei noi alineate, alineatele (2)—(4), cu următorul cuprins:**

„(2) Garanției prevăzute la alin. (1) îi sunt aplicabile dispozițiile Regulamentului Băncii Naționale a României nr. 16/2012 privind clasificarea creditelor și plasamentelor, precum și determinarea și utilizarea ajustărilor prudențiale de valoare, cu modificările și completările ulterioare, ale Regulamentului Băncii Naționale a României nr. 5/2012 privind clasificarea creditelor și constituirea, regularizarea și utilizarea provizioanelor specifice de risc de credit aplicabil entităților supravegheate de Banca Națională a României, altele decât instituțiile de credit, precum și ale Regulamentului nr. 575/2013 al Parlamentului European și al Consiliului din 26 iunie 2013 privind cerințele prudențiale pentru instituțiile de credit și societățile de investiții și de modificare a Regulamentului (UE) nr. 648/2012.

(3) Garanția este plătită la prima cerere scrisă a finanțatorului, realizată în termenii și în condițiile prevăzute în prezentele norme, în contractul de garantare și în Protocolul-cadru, și acoperă maximum 50% din valoarea principalului, exclusiv dobânzile și comisioanele bancare și alte sume datorate de beneficiarul programului în baza contractului de finanțare.

(4) Valoarea garanției se reduce cu ratele de capital (principal) rambursate de către beneficiar, proporțional cu procentul de garantare.”

**6. În anexa nr. 1, la articolul 10<sup>2</sup>, după alineatul (4) se introduc patru noi alineate, alineatele (5)—(8), cu următorul cuprins:**

„(5) Garanțiile pentru achiziționarea/construirea unei noi locuințe în cadrul programului în condițiile art. 1 alin. (10<sup>4</sup>) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 60/2009, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 368/2009, cu modificările și completările ulterioare, sunt garantate cu ipotecă legală de rang I asupra noii locuințe achiziționate/construite prin program, în favoarea statului român, reprezentat de Ministerul Finanțelor Publice și în favoarea finanțatorului, proporțional cu procentul de garantare, valabilă până la finalizarea procedurii de executare silită asupra imobilului care face obiectul garanției, potrivit legii, cu notarea în cartea funciară a interdicției de înstrăinare pe o perioadă de 5 ani și a interdicției de grevare cu sarcini pe toată durata garanției.

(6) Beneficiarul programului are obligația de a utiliza sumele obținute din vânzarea locuinței achiziționate sau construite inițial în cadrul programului pentru lichidarea creditului acordat inițial în cadrul programului. În cazul în care aceste sume sunt insuficiente pentru stingerea creditului acordat inițial în cadrul programului, beneficiarul se obligă să achite din surse proprii eventuala diferență de preț pentru achiziționarea/construirea noii locuințe în cadrul programului. Utilizarea noului credit se va face exclusiv pentru achiziționarea/construirea noii locuințe în cadrul programului cu condiția lichidării creditului acordat inițial în cadrul programului până la data încheierii contractului de vânzare-cumpărare sau a contractului de construire a noii locuințe.

(7) Pentru verificarea îndeplinirii condiției prevăzute la art. 1 alin. (10<sup>4</sup>) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 60/2009, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 368/2009, cu modificările și completările ulterioare, valoarea noii locuințe, rezultată din raportul de evaluare și suprafața utilă, se va raporta la valoarea locuinței inițiale, rezultată din raportul de evaluare și suprafața utilă a acesteia și trebuie să fie mai mare decât valoarea evaluată și/sau suprafața utilă a primei locuințe la momentul acordării creditului pentru locuința achiziționată sau construită inițial în cadrul programului.

(8) O locuință achiziționată/construită în cadrul programului poate fi achiziționată de un alt beneficiar eligibil în cadrul programului cu respectarea prevederilor art. 18<sup>2</sup>.”

**7. În anexa nr. 1, la articolul 10<sup>3</sup> alineatul (1), după litera c) se introduc două noi litere, literele d) și e), cu următorul cuprins:**

„d) soțul/soția, ca urmare a căsătoriei, dacă îndeplinește criteriile de eligibilitate ale programului;

e) soțul/soția, ca urmare a adoptării regimului matrimonial al separației de bunuri prin convenția matrimonială.”

**8. În anexa nr. 1, la articolul 10<sup>3</sup>, după alineatul (2) se introduce un nou alineat, alineatul (3), cu următorul cuprins:**

„(3) Ministerul Finanțelor Publice își poate exprima acordul pentru încheierea unui contract de închiriere/comodat privind imobilul achiziționat prin program, numai după ce finanțatorul a emis acordul său pentru aceeași solicitare.”

**9. La anexa nr. 1, după articolul 10<sup>8</sup> se introduce un nou articol, articolul 10<sup>9</sup>, cu următorul cuprins:**

„Art. 10<sup>9</sup>. — (1) În cazul beneficiarilor programului care depun documente emise de către autoritățile publice locale, din care rezultă aprobarea efectuării unor lucrări de interes public local, Ministerul Finanțelor Publice și finanțatorul, proporțional cu procentul de garantare, își pot exprima acordul cu privire la ridicarea ipotecii, a interdicției de grevare cu sarcini și a interdicției de înstrăinare a cotei-părți de teren aferente locuinței achiziționate sau construite în cadrul programului, necesară executării acestor lucrări.

(2) Acordul prevăzut la alin. (1) este exprimat sub condiția ca lucrările efectuate să conducă la creșterea valorii locuinței achiziționate sau construite în cadrul programului. În cazul neîndeplinirii acestei condiții, acordul se consideră desființat cu efect retroactiv.”

**10. La anexa nr. 1, articolul 14 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 14. — (1) Finanțatorul este îndreptățit la executarea garanției numai dacă a transmis la FNGCIMM cererea de plată în cadrul perioadei de valabilitate a garanției, ulterior trecerii la restanță a întregii finanțări garantate, după înregistrarea de către beneficiar a cel puțin 60 de zile calendaristice de restanță la plata principalului.

(2) Cererea de plată va fi însoțită de documentele justificative prevăzute în protocolul-cadru și în contractul de garantare.

(3) În termen de cel mult 85 de zile calendaristice de la primirea cererii de plată, FNGCIMM aprobă sau respinge cererea de plată.”

**11. La anexa nr. 1, articolul 16 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 16. — Plata garanției se face în condițiile și termenii prevăzuți în protocol, convenția de implementare, convenția de garantare și contractul de garantare, în termen de maximum 90 de zile calendaristice de la data primirii de către FNGCIMM a cererii de plată, transmisă de finanțator.”

**12. La anexa nr. 1, după articolul 18 se introduc două noi articole, articolele 18<sup>1</sup> și 18<sup>2</sup>, cu următorul cuprins:**

„Art. 18<sup>1</sup>. — (1) După aprobarea cererii de plată și cel mai târziu până în penultima zi de efectuare a plății valorii de executare a garanției de către Ministerul Finanțelor Publice, finanțatorul poate solicita FNGCIMM retragerea cererii de plată a garanției, cu menținerea condițiilor în care a fost acordată garanția.

(2) După efectuarea plății valorii de executare a garanției de Ministerul Finanțelor Publice către finanțator, beneficiarii programului pot solicita o singură dată finanțatorilor repunerea în drepturile și obligațiile aferente contractului de credit și de garantare, cu respectarea condițiilor programului și cu menținerea condițiilor în care a fost acordată garanția. În cazul garanțiilor acordate în favoarea finanțatorilor care aplică principiul împărțirii în mod egal a riscurilor și pierderilor între finanțator și garant și plătite înainte de aplicarea acestui principiu, după aprobarea repunerii, procentul de garantare este de 50% din soldul creditului repus în monitorizare, iar în cazul finanțatorilor care nu au optat pentru aplicarea acestui principiu, garanția acoperă în procent de 100% soldul creditului repus în monitorizare.

(3) În termen de 3 zile de la primirea solicitării de repunere în drepturile și obligațiile aferente contractului de credit și de garantare, formulată de beneficiarul programului, finanțatorul solicită Agenției Naționale de Administrare Fiscală ca, în termen de 5 zile, să îi comunice sumele rămase de plată din valoarea de executare a garanției, precum și eventualele cheltuieli de executare silită generate de urmărirea bunului, analizează, în baza reglementărilor interne, capacitatea acestuia de a achita creditul rămas de rambursat și dobânzile aferente și, în termen de 60 de zile de la primirea solicitării beneficiarului, emite decizia de aprobare/respingere a repunerii. Repunerea este condiționată de prezentarea de către beneficiar instituției de credit a dovezii plății cheltuielilor de executare silită.

(4) În cazul aprobării repunerii, în termen de 5 zile, finanțatorul restituie Ministerului Finanțelor Publice sumele încasate reprezentând valoarea de executare a garanției.

(5) Ulterior restituirii prevăzute la alin. (4), Ministerul Finanțelor Publice solicită organelor fiscale competente ale Agenției Naționale de Administrare Fiscală încetarea executării silite pornite asupra beneficiarului pentru recuperarea valorii de

executare a garanției repuse, anularea obligațiilor fiscale accesorii calculate pentru valoarea de executare a garanției aferente programului, după caz, scăderea din evidență a sumelor individualizate în înscrisul transmis de către FNGCIMM, precum și restituirea contractului de garantare către FNGCIMM.

(6) Sumele restituite de finanțator sunt considerate o reîntregire a plăților efectuate reprezentând valoarea de executare a garanției.

(7) În termen de 10 zile lucrătoare de la data primirii solicitării de revocare a deciziei de aprobare a cererii de plată și de reactivare a contractului de garantare, după analiza documentelor justificative, FNGCIMM emite o decizie privind repunerea beneficiarului în drepturile și obligațiile aferente contractului de garantare.

(8) În cazul nerespectării clauzelor contractului de credit și de garantare, după aprobarea repunerii de către finanțator și FNGCIMM, beneficiarul programului datorează obligații fiscale accesorii de la data plății inițiale a valorii de executare a garanției

de către Ministerul Finanțelor Publice pentru suma rămasă neachitată din contractul de credit și de garantare.

Art. 182. — (1) După expirarea perioadei de 5 ani în care operează interdicția de înstrăinare a locuinței achiziționate sau construite în cadrul programului, beneficiarul programului, care are în derulare un credit acordat în cadrul programului, poate să solicite acordul finanțatorului și al Ministerului Finanțelor Publice pentru înstrăinarea locuinței achiziționate sau construite în cadrul programului.

(2) Acordul prevăzut la alin. (1) este exprimat sub condiția achitării integrale a creditului garantat. În cazul neîndeplinirii acestei condiții, acordul se consideră desființat cu efect retroactiv.

(3) În cazul în care cumpărătorul achită prețul locuinței prin credit, finanțatorul și Ministerul Finanțelor Publice își exprimă acordul pentru ridicarea temporară a interdicției de grevare, în vederea înscrierii unei noi ipoteci asupra imobilului, în favoarea finanțatorului care acordă creditul destinat achiziționării locuinței.”

PRIM-MINISTRU

**VICTOR-VIOREL PONTA**

Contrasemnează:

Ministrul finanțelor publice,

**Eugen Orlando Teodorovici**

București, 27 mai 2015.

Nr. 388.

---

---

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.



5 948368 830783